

平成17年度

## 活動評価の指標 《参考》

## 事業名〔小地域福祉活動の推進〕

## 1 事業の達成度

- ① 事業は計画どおりに実施ができたか。  
 5点 きわめて計画どおりできた  
 4点 計画どおりできた  
 3点 普通  
 ○ 2点 計画どおりできなかった  
 1点 きわめて計画どおりできなかった

(理由または特記事項)  
 初年度であり、試行的な実施として、まだ模索の段階。地域懇談会数回の実施に留まったが、翌年以降の姿が少し見え出した。

- ② 事業の市民へのPRは適切にできたか。  
 5点 きわめて適切にできた  
 4点 適切にできた  
 3点 普通  
 ○ 2点 適切にできなかった  
 1点 きわめて適切にできなかった

(理由または特記事項)  
 関係者レベルが大半。市民へのアピールも限定されていた。

- ③ 予算執行は適切にできたか。  
 5点 きわめて適切にできた  
 4点 適切にできた  
 ○ 3点 普通  
 2点 適切にできなかった  
 1点 きわめて適切にできなかった

(理由または特記事項)  
 懇談会分しか予算化していないため、その分の執行に留まった。

- ④ 職員体制は適切にできたか  
 5点 きわめて適切にできた  
 4点 適切にできた  
 ○ 3点 普通  
 2点 適切にできなかった  
 1点 きわめて適切にできなかった

(理由または特記事項)  
 試行状態なので、今年度は良いが、本格実施としたら不十分である。

## 2 参加者(サービス利用者)の関心・理解・意欲度

- ① 参加者(サービス利用者)の関心はどのようであったか  
 5点 きわめて高かった  
 4点 高かった  
 ○ 3点 普通  
 2点 低かった  
 1点 きわめて低かった

(理由または特記事項)  
 全体的には、小地域活動への関心は高いが、地域差もかなりある。

- ② 参加者(サービス利用者)に事業の目的を理解されたか  
 5点 きわめて理解された  
 4点 理解された  
 3点 普通  
 ○ 2点 理解されなかった  
 1点 きわめて理解されなかった

(理由または特記事項)  
 懇談会参加者には、ある程度理解されたと言えるが、参加しない人に対しては伝わっているとは考えにくい。

- ③ 参加者の意欲はどのようであったか  
 5点 きわめて高かった  
 4点 高かった  
 3点 普通  
 ○ 2点 低かった  
 1点 きわめて低かった

(理由または特記事項)  
 参加者自体少ないこともあり、それほど意欲的な人は見られない。

3 関係機関・団体の連携・協力度

- ① 関係機関・団体の連携ははかれたか  
 5点 きわめてはかれた  
 4点 はかれた  
 3点 普通  
 2点 はかれなかった  
 1点 きわめてはかれなかった

(理由または特記事項)

懇談会に対する関心は極めて高い。小地域活動になったときには、どうなるかわからない。

- ② 関係機関・団体と協力しあえたか  
 5点 きわめてしあえた  
 4点 しあえた  
 3点 普通  
 2点 しあえなかった  
 1点 きわめてしあえなかった

(理由または特記事項)

懇談会においては良い関係が保てた。小地域活動になったときには、どうなるかわからない。

4 事業に対する満足度

- ① 参加者（利用者）のニーズは充足したか  
 5点 きわめて充足した  
 4点 充足した  
 3点 普通  
 2点 不足  
 1点 きわめて不足

(理由または特記事項)

懇談の機会を設けた点ではクリアしているが、参加者が少ないこともあり、充実した話を十分にできたとは言えない。

5 参加費（利用者負担）の適正性

- ① 参加費（利用者負担）は適正であったか  
 5点 きわめて適正であった  
 4点 適正であった  
 3点 普通  
 2点 適正でなかった  
 1点 きわめて適正でなかった

(理由または特記事項)

利用者負担は現時点では不明。

6 事業実施場所の適正性

- ① 実施場所は適正であったか  
 5点 きわめて適正であった  
 4点 適正であった  
 3点 普通  
 2点 適正でなかった  
 1点 きわめて適正でなかった

(理由または特記事項)

地域によるため不明。

7 事業運営の効率性

- ① 運営は効率的であったか  
 5点 きわめて効率的であった  
 4点 効率的であった  
 3点 普通  
 2点 効率的でなかった  
 1点 きわめて効率的でなかった

(理由または特記事項)

懇談会としても、まだ始めたばかりなので、案内の件数と参加者実数とのギャップを見ても非効率な部分が見られた。

8 地域社会の福祉活動に対する理解度

- ① 地域社会の福祉活動に対する理解度は深かったか  
 5点 きわめて深まった  
 4点 深まった  
 3点 普通  
 2点 深まらなかった  
 1点 きわめて深まらなかった

(理由または特記事項)

懇談会参加者には理解が得られたと考えられるが、参加されていない人にはあまり伝わっていない。

9 組織度

- ① 参加者（利用者は）組織化されたか
  - 5点 きわめて組織化された
  - 4点 組織化された
  - 3点 普通
  - 2点 組織化されない
  - 1点 きわめて組織化されない

(理由または特記事項)

まだ懇談会の初回のレベルである。地域差もあるが

- ② 小地域は組織化されたか
  - 5点 きわめて組織化された
  - 4点 組織化された
  - 3点 普通
  - 2点 組織化されない
  - 1点 きわめて組織化されない

(理由または特記事項)

まだ懇談会の初回のレベルである。

- ③ 社協の組織体制は強化されたか
  - 5点 きわめて強化された
  - 4点 強化された
  - 3点 普通
  - 2点 強化されてない
  - 1点 きわめて強化されてない

(理由または特記事項)

まだ懇談会のレベルなので組織化には程遠いが、一定の方向性は見出せた。

合計点数 ( 39 / 75 点 )

成果	事業初年度の取り組みである点を考慮すれば、これまで見えなかった利点を 知り得ることができた。また、本事業の実施が有効であることの確証も一定 程度得られた。
問題点	対象地域が多く、事務が煩雑である。
課題	地域によって、住民に温度差が見られる。
解決方法	事務局を挙げて地道に続けていく。将来的には役員にも関わりを求めるなど して、キメこまやかな事業展開を図る必要がある。